

Notulen gemeenteraadszitting van 09 november 2021

AANWEZIG

Kristof Joos, burgemeester

Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, schepenen

Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Berghe, Dirk Hoofd, Leentje Van Ient, Hilde Cools, Wim Verheyden, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Eric Engels, Geert Mertens, Roel Van Eetvelt, Francois De Clercq, Dirk Zoldermans, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt, Greet De Bruyn, Jochen Wilms, Wiske Meskens, gemeenteraadsleden

Caroline Van Landeghem, waarnemend algemeen directeur

VERONTSCHULDIGD

Eddie Bormans, voorzitter gemeenteraad

Björn Caljon, algemeen directeur

De heer Eddie Bormans laat zich verontschuldigen voor de vergadering. Hij heeft zijn bevoegdheid van voorzitter per mail overgedragen aan de heer Kristof Joos, conform het Decreet Lokaal Bestuur Artikel 7 §5.

De heer Björn Caljon, algemeen directeur, laat zich vervangen door mevrouw Caroline Van Landeghem, waarnemend algemeen directeur.

De heer Geert Mertens heeft de vergadering om 21.32 uur vervoegd (vanaf agendapunt 16).

De voorzitter opent de vergadering om 20:00.

Het verslag van de vorige zitting d.d. 12 oktober 2021 wordt goedgekeurd en er wordt overgegaan tot de bespreking van de agendapunten.

1 Verlenging Recht van Opstal: boerderijgedeelte van de abdij (Kavel 3)

Wettelijk kader

- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- Gemeenteraadsbeslissing van 18 april 2017 waarbij de gemeente de aankoop van het abdijdomein definitief goedkeurde
- Gemeenteraadsbeslissing van 13 juni 2017 waarbij de PPS-overeenkomst tussen de gemeente en de THV Sint-Bernardus werd goedgekeurd.
- Gemeenteraadsbeslissing van 12 september 2017 waarbij een recht van opstal werd goedgekeurd ten gunste van Monument Real Estate
- Gemeenteraadsbeslissing van 8 september 2020 betreffende de verlenging Recht van Opstal: boerderijgedeelte van de abdij (kavel 3)

Situering

Monumental Real Estate werd aangeduid als private partner in de PPS constructie ter ontwikkeling van de abdijsite. Om de verbouwingswerken te kunnen starten werd een recht van opstal ten gunste van BVBA Monumental Real Estate Development goedgekeurd door de gemeenteraad van 12 september 2017.

Monument Real Estate vraagt om dit recht van opstal te verlengen tot eind 2022. Aan de gemeenteraad wordt de ontwerpakte voor een recht van opstal voor het boerderijgedeelte ter goedkeuring voorgelegd.

Motivering

Er werd een recht van opstal gevestigd voor de herbestemming van het boerderij gedeelte van de abdij, gelegen domein abdij met huidig adres Kloosterstraat 43 door de BVBA Monumental Real Estate Development op gronden van het gemeentebestuur. Monument Real Estate heeft om een verlenging van het recht van opstal gevraagd omdat ze hebben aangegeven niet alle percelen te kunnen verkopen tegen de huidige einddatum.

Monument Real Estate Development heeft zich geëngageerd om tegen ten laatste november 2021 een geluidsmuur te realiseren tussen het terrein van de Scouts en het terrein waarop

het recht van opstal van toepassing op is. Indien dit niet lukt, moet hierover een voorwaarde worden opgelegd in de verlenging van dit recht van opstal.

Deze voorwaarde houdt in:

'Monument Real Estate Development engageert zich om ten laatste bij het verstrijken van het recht van opstal ofwel ten laatste 31 december 2022 een geluidsmuur te plaatsen conform de laatste omgevingsvergunning. Wanneer ze dit niet doet, zal de gemeente Bornem dit doen in haar plaats en worden de kosten verhaald op Monument Real Estate Development.' of een voorwaarde met een gelijkaardige strekking.

Financiële aspecten

Er zijn geen financiële gevolgen. BVBA Monumental Real Estate Development neemt de kosten ten laste.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De verlenging van het recht van opstal tussen gemeente en BVBA Monumental Real Estate Development (ON: 0834.406.074), zoals bepaald in bijlage, wordt goedgekeurd.

Artikel 2

Indien Monumental Real Estate Development het engagement om de geluidsmuur te plaatsen, tegen ten laatste november 2021, niet realiseert dan zal de ontwerpakte recht van opstal aangepast worden met volgende extra voorwaarde:

'Monument Real Estate Development engageert zich om ten laatste bij het verstrijken van het recht van opstal ofwel ten laatste 31 december 2022 een geluidsmuur te plaatsen conform de laatste omgevingsvergunning. Wanneer ze dit niet doet, zal de gemeente Bornem dit doen in haar plaats en worden de kosten verhaald op Monument Real Estate Development.' of een voorwaarde met een gelijkaardige strekking.

Artikel 3

De voorzitter van de raad en de algemeen directeur melden, ten laatste bij de ondertekening van de akte, aan de notaris of er reeds aan de voorwaarde werd voldaan of dat de voorwaarde van artikel 2 dient opgenomen te worden in de akte.

2 Definitieve vastlegging straatnaam, private weg tussen Klein-Mechelen en Industrieweg: Leemsheide

Wettelijk kader

- decreet lokaal bestuur van 22/12/2017, artikels 40 & 41
- decreet 28/01/1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen (B.S. 07/04/1977)
- gemeenteraadbeslissing van 29/06/2021 betreffende de voorlopige aanvaarding van de straatnaam
- Gemeenteraadsbesluit van 12 oktober 2021 betreffende de verdaging van het punt 'Definitieve vastlegging straatnaam, private weg tussen Klein-Mechelen en Industrieweg: Leemsheide'

Situering

Tussen Klein Mechelen en de Industrieweg ligt een private weg (zie plan als bijlage). De gemeente is in onderhandeling met de eigenaar om deze weg over te dragen naar het openbaar domein. Deze weg heeft momenteel de benaming Klein Mechelen. Op het college van 16/7/2020 werd een vergunning afgeleverd voor de plaatsing van 35 KMO-units, gelegen aan deze private weg.

Dit punt werd reeds een eerste keer geagendeerd op de gemeenteraad van 12 oktober 2021. Het punt werd toen verdaagd naar de zitting van 9 november 2021.

Motivering

Om verwarring te vermijden met de andere bedrijven gelegen aan Klein-Mechelen, is een naamgeving aangewezen.

De cultuurraad gaf op 21 april 2021 gunstig advies voor de naam 'Leemsheide'.

Op 24 juni heeft de eigenaar van de private weg een belofte van gratis afstand weginfrastructuur getekend ifv de overdracht (zie bijlage).

De voorlopige vaststelling van de straatnaam door de gemeenteraad is aanvaard op 29/06/2021.

Tijdens het openbaar onderzoek dat liep van 23/08/2021 tot 22/09/2021 werden 2 bezwaren ingediend. Deze bezwaren worden niet weerhouden.

Ter zitting wordt dit punt zonder voorwerp verklaard. Aangezien het volgende punt op de agenda de 'voorlopige vastlegging rooilijnplan met naamsgeving Leemsheide' is, is een apart besluit mbt de naamgeving van deze weg overbodig geworden.

Financiële aspecten

Geen

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Artikel 1

Het punt 'Definitieve vastlegging straatnaam, private weg tussen Klein-Mechelen en Industrieweg: Leemsheide' wordt zonder voorwerp verklaard.

3 Voorlopige vastlegging rooilijnplan met naamsgeving Leemsheide

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 40 en 41
- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 27 maart 2009, artikel 4.2.17§2
- het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019
- het gemeenteraadsbesluit van 29 juni 2021 betreffende de voorlopige vaststelling straatnaam private weg tussen Klein-Mechelen en Industrieweg: Leemsheide

Situering

Om voor de KMO-zone, gelegen tussen Klein-Mechelen en de Industrieweg, in de nabije toekomst een veiligere ontsluiting te voorzien naar de N16, is het de bedoeling om op termijn de huidige private weg her in te richten. Om deze heraanleg reeds stedenbouwkundig voor te bereiden is het aangewezen om in een rooilijnplan te voorzien zodat de toekomstige heraanleg niet gehypothekeerd wordt door omgevingsaanvragen door omliggende eigenaars. Aan deze weg, die opgenomen zal worden in het openbaar domein, zal de naam 'Leemsheide' worden gegeven.

Motivering

Het voornaamste doel van de vaststelling van vermeld rooilijnplan is de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van onze gemeentewegen te verbeteren. Om deze doelstelling te realiseren, dient rekening gehouden met volgende principes, die tevens de motivatie inhouden voor de goedkeuring van dit rooilijnplan, m.n.:

- **Het algemeen belang:** Al vele jaren heerst er onduidelijkheid over het statuut en gebruik van deze weg. De onveilige aansluiting op de Industrieweg werd meermaals aangekaart bij het gemeentebestuur, alsook de zoekende leveranciers en klanten van de daar gevestigde bedrijven. Bij werken aan het kruispunt N16/Klein-Mechelen werd in het verleden deze private weg reeds als omleidingsweg gebruikt. Ook in de toekomst, bij de in voorbereiding zijnde werken aan de N16, zal deze private weg van groot belang zijn ifv de vlotte bereikbaarheid van de bedrijvenzone.
- **Gemotiveerde uitzonderingsmaatregel:** De zoekende vrachtwagenchauffeurs veroorzaken geregeld gevaarlijke situaties wanneer zij parkeren in de straat Klein-Mechelen om na te vragen waar ze hun bestemming kunnen vinden.

Vrachtwagenchauffeurs gebruiken de private weg ook als overnachtingsplaats met veel achtergelaten afval tot gevolg. Politie noch gemeente kan niet optreden zolang dit een private weg is. Met uitzondering van het laatste stukje van de wegenis zal de wegenis behouden blijven in de staat waarin ze zich momenteel bevindt. Enkel de aansluiting met de Industrierweg dient beter te worden aangelegd zodat dit zowel voor vrachtverkeer als voor personenvervoer op een veiligere manier kan gebeuren. Een studie bureau buigt zich momenteel over een ontwerpvoorstel en zal samen met de aanpalende eigenaar Lonza verder worden bekeken.

- **Verkeersveiligheid:** Het openbaar maken van de wegenis zal niet meteen een invloed hebben op het aantal verkeersbewegingen, de weg is immers geen functionele route voor niet-bestemmingsverkeer. Een toename van bewegingen valt enkel te verwachten bij werken op omliggende wegen waardoor deze weg als omleidingsweg kan functioneren. Om dit in de toekomst op een veiligere manier te kunnen organiseren dient de aansluiting op de Industrierweg te worden aangepakt. Voor de zachte weggebruiker worden niet meteen voorzieningen getroffen. Met een wegbreedte van 7m is er ook voor fietsers voldoende ruimte om zonder aparte voorzieningen veilig de weg te kunnen gebruiken. Op termijn kan ook het snelheidsregime verder worden bekeken.
- **Grensoverschrijdend perspectief:** De overdracht van deze weg naar het openbaar domein heeft geen impact op de verkeersafwikkeling op het grondgebied van de Gemeente Puurs-Sint-Amands. Er zal enkel een impact zijn op de direct in de omgeving liggende straten van het industriegebied.
- **Duurzaamheid:** De wijziging is ingegeven vanuit de behoeften om de industriecapaciteit te optimaliseren op daartoe beschikbare gronden conform de bestemming. Dit kadert in het beleid van de gemeente en komt het algemeen belang en de toekomstige ruimtelijke behoeften ten goede. Uiteraard wordt vereist dat nieuwe kmo-activiteit ook op een verkeersveilige wijze kan worden ontsloten op het lokaal wegennet.

De gemeente zal op basis van deze beslissing het openbaar onderzoek opstarten conform de regels van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019, in het bijzonder artikel 17 betreffende het openbaar onderzoek.

Daarnaast kan er op basis van dit rooilijnplan ook verder onderhandeld worden om de nodige gronden te verwerven. Op dit moment is er een ondertekende overeenkomst waar de eigenaar PAKOBO principieel akkoord gaat om hun huidige private weg (kadastraal 1ste afdeling sectie C perceelnummers 210m en 309g) gratis over te dragen aan de gemeente en waar de gemeente het onderhoud en beheer van deze weg zal overnemen voor de toekomst.

CD&V-fractie maakt ter zitting een bemerking aangaande het dossier Leemshede en vraagt om dit expliciet te vermelden: CD&V-fractie wil dit dossier niet blokkeren en zal zich onthouden maar met de duidelijke opdracht om te zorgen voor een oplossing met Lonza en de verkeersafwikkeling ter plaatse.

Financiële aspecten

De vaststelling van het rooilijnplan op zichzelf heeft geen financiële gevolgen. De uitvoering van dit rooilijnplan zal dit wel hebben, maar het plannen en ramen van de uitvoering van dit rooilijnplan zal pas kunnen starten wanneer de gemeente officieel eigenaar is van de gronden, die binnen dit rooilijnplan vallen.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Met 12 stemmen voor (Kristof Joos, Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, Leentje Van Ient, Eric Engels, Roel Van Eetvelt, Dirk Zoldermans, Wiske Meskens), 13 onthoudingen (Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Berghe, Dirk Hoofd, Hilde Cools, Wim Verheyden, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Francois De Clercq, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt, Greet De bruyn, Jochen Wilms)

Artikel 1

De lopende procedure tot naamswijziging private weg tussen Klein-Mechelen en Industrieweg: Leemsheide, wordt stopgezet.

Art. 2.

Het rooilijnplan met vermelding van de straatnaam 'Leemsheide', zoals in bijlage toegevoegd, wordt voorlopig vastgesteld.

Art. 3

De opdracht wordt gegeven om het openbaar onderzoek op te starten.

4 OMV 2021042947 - OMG 20210007VK - nieuwe weg/rooilijn voor nieuwe verkaveling voor 10 loten Benedenstraat

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 40 en 41
- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 27 maart 2009, artikel 4.2.17§2
- VCRO Onderafdeling 2/1. Beroep tegen de beslissing van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg

Artikel 31/1.

§ 1. Tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan in het kader van een schorsend administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering door de personen of instanties, vermeld in artikel 53. De vereiste, vermeld in artikel 53, tweede lid, is ook van toepassing op het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad.

Het beroep leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit of tot de afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan.

§ 2. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid met een beveiligde zending ingediend bij de Vlaamse Regering binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

De indiener van het beroep bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig met de beveiligde zending van het beroep aan de Vlaamse Regering, een afschrift van het beroepschrift met een beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de bevoegde beroepsinstantie, vermeld in artikel 52.

§ 3. Het college van burgemeester en schepenen bezorgt het volledige dossier of een afschrift daarvan onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, aan het Departement Mobiliteit en Openbare Werken.

§ 4. De Vlaamse Regering neemt een beslissing over het beroep binnen een termijn van negentig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het dossier, vermeld in paragraaf 3. Die termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering brengt de indiener van het beroepschrift, de bevoegde overheid en de gemeente onmiddellijk op de hoogte van haar beslissing.

§ 5. Het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan alleen worden vernietigd:

- 1° wegens strijdigheid met het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen;
wegens strijdigheid met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4
- 2° van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van hetzelfde decreet;
- 3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

- het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019

- Omgevingsvergunningsdecreet: Info over voorwaarden die de gemeenteraad kan opleggen:
 Artikel 31. § 1. Omgevingsvergunningsdecreet OVD
 Als de aanvraag de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg omvat, roept het college van burgemeester en schepenen, in voorkomend geval op verzoek van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de gemeenteraad samen om te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg.
 De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein.
 Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.
 De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.
Toelichting:
De gemeenteraad is nu uitdrukkelijk bevoegd om voorwaarden op te leggen.
Dit laat de vergunningverlenende overheid toe om aangepaste plannen te vergunnen, zonder dat de plannen een tweede keer naar de gemeenteraad moeten.
De voorwaarden zullen wel voldoende precies moeten zijn.
Voorheen was niet de gemeenteraad maar enkel de vergunningverlenende overheid bevoegd voor het opleggen van lasten.
Lasten met betrekking tot een gemeenteweg, bijvoorbeeld om een weg kosteloos af te staan, moeten nu door de gemeenteraad worden beslist en niet langer door de vergunningverlenende overheid

Situering

Betreft: omgevingsvergunningsaanvraag voor het "verkavelen van gronden"

Onderwerp: nieuwe verkaveling voor 10 loten en nieuwe wegenis met nieuwe rooilijn

Locatie/adres van de aanvraag: Benedenstraat te 2880 Bornem

Kadastrale perceelnummers: 12362G0457/00Y000 - 12362G0457/00E002

De aanvraag werd ingediend door: De heer Broos René

Ontvangstdatum: De vergunningsaanvraag werd bij beveiligde zending ontvangen op 16 maart 2021 met als dossiernummer OMG_2021042947 (intern dossiernummer OMG202100007VK)

Eerste Openbaar onderzoek: van 10 april 2021 tot 9 mei 2021: **er werden 51 bezwaarschriften ontvangen.**

Wijzigingsverzoek: op 2 juli 2021 werd een wijzigingsverzoek ingediend en aanvaard werd op 20 juli 2021

Tweede Openbaar onderzoek: van 25 juli 2021 tot 23 augustus 2021: **er werden 24 bezwaarschriften ontvangen**

Uiterste beslissingsdatum: 11 november 2021 (CBS 10 november 2021)

Reden agendering Gemeenteraad: nieuwe wegenisontwerp en nieuwe rooilijn

Motivering

Laatst vergunde situatie: Geen

Bestaande situatie: Percelen bebouwd met 2 woningen langs de straatzijde Benedenstraat en achterliggende groene tuin met bomen.

Planologische context:

-RUP nr. 22 woonkern Branst: art.5 zone 1: bestemming: Eengezinsgebouwen en/of landbouwbedrijven al dan niet met ruimte voor vrij beroep.

Openbaar onderzoek: Het laatste openbaar onderzoek liep van 25 juli 2021 tot en met 23 augustus 2021. **Tijdens het openbaar onderzoek werden er 24 bezwaarschriften ingediend.**

Samenvatting van de bezwaren tijdens eerste OO (bezwaren in bijlage):

- bijkomende verkeersdruk, parkeerdruk
- toekomstvisie trage wegverbinding
- mobiliteitsplan ontbreekt
- verdwijnen van groen groenscherm, vellen van bomen zonder toelating
- uitzicht zal veranderen door hoge gebouwen op hoger gelegen grond
- meer lawaai door verkeer
- waterhuishouding door verharding hoger gelegen gebied
- plaatsbeschrijving noodzakelijk voor aanvang werken
- schending privacy door volledige inkijk in tuin
- maatschappelijk draagvlak, als omwonenden bezorgdheden uit. Gemeente staat voor het belang van al zijn burgers en niet in het belang van enkelen
- bodem is niet stabiel door ondergrondse wateraders
- adviezen studio ruimte, waar te lezen wie zijn ze wat doen ze , wie betaald ze
- milieuaspecten milieueffectrapport?
- achteruinen in de voortuinstrook van Waterheidestraat
- voorgevels kijken op wachtgevel
- voorgevels kijken op achtertuinen Benedenstraat

Samenvatting van de Bezwaren tijdens tweede OO (bezwaren in bijlage):

- diverse verwijzingen naar bezwaren ingediend bij eerste OO en extra aanvullingen op deze bezwaren

nieuwe extra elementen vorige bezwaren van eerste openbaar onderzoek blijven deels behouden:

- bestaande bomen zijn niet te behouden omwille van aanleg verharding kruinen overlappen soms volledige tuinen
- passage mbt mogelijke belangenvermenging
- foto's van overstrooming juli 2021
- welke gevolgen extra verharding
- foto's gevelde bomen

Reeds ontvangen adviezen:

Extern

Eerste adviesronde

- Fluvius: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Hulpverleningszone Rivierenland: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Pidpa: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Proximus: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Telenet: voorwaardelijk gunstig (bijlage)

Intern

Eerste adviesronde:

- Advies Groen: nog geen advies ontvangen
- Advies Mobiliteit: Gunstig (bijlage)
- Advies openbaar domein: ongunstig (bijlage)

Extern

Tweede adviesronde

- Aquafin: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Departement omgeving: nog geen advies ontvangen (bijlage)
- Fluvius: voorwaardelijk gunstig, verwijzen naar eerste advies (bijlage)
- Hulpverleningszone Rivierenland: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Pidpa: verwijzen naar eerste advies
- Proximus: nog geen advies ontvangen
- Telenet: voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Advies ANB, motivatie geen advies zie bijlage

Intern

Tweede adviesronde

- Advies Groen: nog geen advies ontvangen
- Advies Mobiliteit: nog geen advies ontvangen
- Advies openbaar domein: gunstig (bijlage)

In bijlage:

- alle plannen en foto's bij de aanvraag
- verkavelingsvoorschriften

-rooilijnplan
-adviezen
-bezwaren

MBT de reststroken:

Gelet dat op ingediende "plan 7: aangepast verkavelingsvergunning" reststroken voorzien worden (lot 12 en 13).

Gelet op het ingediende "Plan 4 aangepast rooilijnplan".

Definitie reststrook:

Sommige verkavelaars creëren een reststrook door een wegtracé op een strook, die tot hun eigen verkaveling behoort, te laten doorlopen op hun verkaveling maar niet door te trekken tot aan de perceelgrens met het aanpalend perceel.

Het is een manier waarop een verkavelaar gebruik maakt van een zekere financiële positie over de eigenaars van aanpalende percelen te verwerven. Zij worden ertoe gedwongen om financieel bij te dragen indien zij wensen aangesloten te worden op het aangelegde wegtracé.

Arrest van Raad van State:

In een arrest van 7 november 2017 heeft de RvS een halt toegeroepen aan het welbewust creëren van dergelijke reststroken, louter en alleen omwille van financiële doeleinden. (In casu had een verkavelaar zelf een reststrook gecreëerd uit financiële doeleinden, en de gemeente had deze wegtracé goedgekeurd, ondanks de negatieve gevolgen voor aanpalende grondeigenaars).

Overwegingen uit het arrest:

- het bepalen van het voornoemde tracé moet steunen op motieven van algemeen belang, die verband moeten houden met een uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening doordacht gemeentelijk wegennet. In dat opzicht is het de gemeenteraad niet toegestaan om zich bij de beoordeling van het wegtracé te beperken tot datgene wat nodig is voor de realisatie van het verkavelingsproject van de initiatiefnemende verkavelaar. De gemeenteraad is er namelijk steeds toe gehouden na te gaan wat de rol van de nieuwe weg zal zijn in het globale gemeentelijke wegennet.
- Een gemeenteraad kan wettig oordelen dat de weg naar een achter het verkavelingsterrein gelegen onbebouwd binnengebied moet leiden om voor de toekomst de optie open te houden dat dit gebied ontsloten kan worden. Hierbij dient evenwel steeds een motief van algemeen belang aanwezig te zijn om de strook tussen het wegtracé en de perceelgrens in eigendom van de verkavelaar te laten vallen.
- De Raad van State oordeelde in casu dat er echter geen rechtens verantwoord motief was om deze strook niet op te nemen in het wegtracé. De argumentatie van de gemeente dat het financieel voordeel dat het intekenen van de strook voor de verkavelaar meebrengt zou zijn, volstond niet, aldus de Raad van State.

Reeds in twee eerdere arresten van 9 maart 2001 en 22 maart 2010 heeft de Raad als een gelijkaardig standpunt ingenomen mbt reststroken.

Het creëren van een reststrook is volgens uitspraken van de RvS derhalve uitsluitend mogelijk wanneer dit te verantwoorden is vanuit een met het oogpunt van goede ruimtelijke ordening doordacht gemeentelijk wegennet.

Raad voor Vergunningsbetwisting:

De Raad voor Vergunningsbetwisting aanvaardt een reststrook maar voor zover duidelijk blijft dat de niet ontwikkelde aanpalende percelen via een alternatieve ontsluitingsweg kunnen worden ontsloten (RvVB 19 maart 2013 en RvVB 10 juni 2014).

Het moet gaan om een volwaardige, alternatieve ontsluitingsweg.

Als dus blijkt dat de alternatieve ontsluiting veel te smal zou zijn voor voertuigen van de toekomstige verkavelingen op het ingesloten perceel en de brandweer, dan wordt de goede ruimtelijke ordening niet afdoend beoordeeld (RvVB 28 januari 2020).

Een reststrook (zonder volwaardige alternatieve ontsluitingsweg) wordt als onwettig gekwalificeerd door de RvS en RvVB. Deze strook is ook niet voor het algemeen belang en strijdig met de goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de uitspraken van de Raad voor Vergunningsbetwisting (RvVB):

Het rooilijnplan dient te worden aangepast, de voorziene reststroken op het "plan 7: aangepast verkavelingsvergunning" dienen mee opgenomen in het "Plan 4 aangepast rooilijnplan". lot 12 en 13 dienen bij lot 11 gevoegd te worden.

Conform art.4.3.1 VCRO (goede ruimtelijke ordening)

§2: De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

Artikel 1.1.4.

De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden.

Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit.

- Gelet dat de woningen Waterheidestraat 3 en Langenbergstraat 3 , 5, 7 werden ingeplant op ongeveer 9 m uit rooilijn om openheid te creëren en de optie open te laten om het openbaar domein eventueel te kunnen verbreden en in het kader van een goede ruimtelijke ordening;
- Gelet dat in het voorliggende ontwerp in de verkaveling een groenstrook wordt voorzien achteraan rechts in de verkaveling om over te dragen naar de gemeente.
- Gelet dat bij een toekomstige uitbreiding voor de bebouwing waarop aangesloten wordt op de wegenis van voorliggende dossier zal deze groenstrook grotendeels verdwijnen. Waardoor het aandeel functioneel openbaar groen in de verkaveling voor een groot deel wordt verminderd.
- Gelet op de ligging van lot 1 op de hoek met de Benedenstraat/Waterheidestraat dicht tegen de openbare weg.
- Gelet dat de rechts aanpalende woningen achteruit werden geplaatst zoals eerder aangehaald is het aangewezen om een groenstrook te creëren eventueel in combinatie met parkeren op lot 1, zoals initieel ook voorgesteld op de toekomstvisie naar voor gebracht in de studio ruimte 20-01-2021.
Zodat een toekomstige ontwikkeling links van de verkaveling ook de visie van het achteruitbouwen kan gaan volgen.

In het kader van voorgaande artikelen en de ingediende bezwaren is het ingediende "plan 7: aangepast verkavelingsvergunning.pdf" waarbij bouwlot lot 1, en de reststroken 12 en 13 voorzien worden en het ingediende "Plan 4 aangepast rooilijnplan" aan te passen door bouwlot 1 en de reststroken lot 12 en 13 toe te voegen binnen de afbakening van het rooilijnplan: lot 1, 11, 12 en 13 dienen te worden samengevoegd in het rooilijnplan.

Een andere optie is eventueel te overwegen waarbij enkel loten 11, 12 en 13 worden samengevoegd waarbij de goede ruimtelijke ordening ten behoeve van de huidige generatie in acht wordt genomen en in veel mindere mate deze van de toekomstige generatie kan eventueel het ingediende "plan 7: aangepast verkavelingsvergunning.pdf" waarbij reststroken lot 12 en 13 voorzien worden en het ingediende "Plan 4 aangepast rooilijnplan" aangepast kan worden door de reststroken toe te voegen binnen de afbakening van het rooilijnplan: lot 11, 12 en 13 worden samengevoegd in het rooilijnplan waarbij de goede ruimtelijke ordening in vraag kan gesteld worden.

Financiële aspecten

Geen financiële aspecten.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Met 12 stemmen voor (Kristof Joos, Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, Leentje Van lent, Eric Engels, Roel Van

Eetvelt, Dirk Zoldermans, Wiske Meskens), 3 stemmen tegen (Wim Verheyden, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt), 10 onthoudingen (Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Bergh, Dirk Hoofd, Hilde Cools, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Francois De Clercq, Greet De bruyn, Jochen Wilms)

Artikel 1:

Het ontwerp met betrekking tot het aanleggen van een nieuwe weg met riolering en toebehoren samen met de nodige omgevingsaanleg voor een grond gelegen te Bornem, Benedenstraat, kadastraal gekend 12362G0457/00Y000 - 12362G0457/00E002 wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Het rooilijnplan wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

Het advies van de dienst wordt niet gevolgd, het ingediende "plan 7: aangepast verkavelingsvergunning.pdf" waarbij reststroken lot 12 en 13 voorzien worden en het ingediende "Plan 4 aangepast rooilijnplan" wordt aangepast door de reststroken toe te voegen binnen de afbakening van het rooilijnplan.

Artikel 4:

De loten 11 - 12 -13 zijn gratis af te staan aan de gemeente om toe te voegen bij het openbaar domein.

Artikel 5:

De geplande werken en de eventuele aanpassingen aan het openbaar domein zijn integraal ten laste van de aanvrager/bouwheer.

Artikel 6:

Voor de verwerving dient de akte te worden verleden door de aangestelde notaris en dit voor rekening van de afstand doende partij

Artikel 7:

De heer Kristof Joos, burgemeester en tevens gemeenteraadslid of zijn gemachtigde, en de heer Björn Caljon algemeen directeur of zijn gemachtigde, worden gemachtigd om voor rekening van de gemeente Bornem de akte te ondertekenen.

5 OMV 2021071853 - OMG20210255 - Gemeente Bornem - aanleg rotonde met nieuwe rooilijn Reedonk

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 40 en 41
- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 27 maart 2009, artikel 4.2.17§2
- het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019

Situering

Betreft: omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen

Onderwerp: aanleg rotonde met nieuw rooilijnplan

Locatie/adres van de aanvraag: Reedonk te 2880 Bornem

Kadastrale perceelnummers: 12007C0063/00A000 - 12007C0055/00G000

De aanvraag werd ingediend door: Gemeente Bornem

Ontvangstdatum: De vergunningsaanvraag werd bij beveiligde zending ontvangen op 27 april 2021 met als dossiernummer OMG_2021071853 (intern dossiernummer OMG20210155)

Volledig en ontvankelijk: dossier werd volledig en ontvankelijk verklaard op 16 juli 2021

extra info: 30 juni 2021 opladen natuurtoets

nieuwe werkversie: 14 juli 2021

Eerste Openbaar onderzoek: van 26 juli 2021 tot 24 augustus 2021: geen bezwaren

Tweede Openbaar onderzoek: van 18 augustus 2021 tot 16 september 2021: geen bezwaren

Gewijzigde projectinhoud: aanvaard 30 september 2021

Uiterste beslissingsdatum: 28 december 2021 (CBS 23 december 2021)

Reden agendering Gemeenteraad: nieuwe wegenisontwerp en nieuwe rooilijn

Motivering

Voorwerp aanvraag:

De Reedonk te Bornem is een doodlopende straat gelegen in het industrieterrein van Bornem. Het bestaande keerpunt op het einde van de doodlopende straat heeft beperkte afmetingen waardoor het keren van vrachtwagens onmogelijk is. Dit geeft vaak schade aan de eigendommen van de aanpalende bedrijven of wordt er gebruik gemaakt van de opritten van deze bedrijven om te kunnen keren.

Ook ontstaat er een gevaarlijke situatie wanneer deze vrachtwagens achteruit rijden. Om deze gevaarlijke situatie op te lossen wordt een rond keerpunt voor vrachtwagens aangelegd op het einde van de straat

Laatst vergunde situatie: Geen

Bestaande situatie:

De bestaande straat Reedonk is aangelegd in asfalt en is een doodlopende straat. De straat eindigt via een bocht met een klein plein waar de vrachtwagens zich moeten keren. Dit keerpunt heeft een breedte van ongeveer 15m en lengte van ongeveer 25m.

Dit plein is voorzien als keerpunt voor vrachtwagens. Echter is de praktijk is dit te kleinen en keren niet mogelijk.

De percelen aan dit keerpunt zijn afgesloten met metalen poorten en afsluitingen. Vroeger werden de opritten van deze bedrijven mee gebruikt om te keren.

Het huidige plein is voor de vrachtwagens niet groot genoeg om de nodige manoeuvres uit te voeren. Dit vormt een gevaar voor andere voertuigen, afsluitingen, opritten en zwakke weggebruikers.

Er is op regelmatige basis schade aan de afsluitingen van de aanpalende bedrijven. Ook rijden sommige vrachtwagens achteruit in de straat om een geschikt keerpunt te zoeken. Hierbij ontstaat een zeer gevaarlijke situatie voor zwakke weggebruikers.

Op het einde van het plein is een groenzone gelegen.

Het eerste deel van deze groenzone is niet beplant en wordt regelmatig gebruikt voor het illegaal storten van bouwafval en grond.

De gemeente dient deze zone op regelmatige basis te reinigen.

Er zijn geen bomen of struiken aanwezig.

Binnen de zone van het ontworpen keerpunt bevinden er zich 2 knotwilgen.

Er is dringend nood aan keerpunt voor vrachtwagens.

De gemeente Bornem wenst op korte termijn een verkeersveilige situatie te creëren en het sluikestorten te stoppen.

Planologische context:

-RUP nr. 13 KMO zones: art.12: bestemming groenzone met waterbuffering.

<https://www.bornem.be/product/879/>

Bestemming:

Hoofdbestemming: het behoud en de ontwikkeling van de ecologisch en landschappelijk waardevolle gebieden.

Nevenbestemmingen: – bestaande agrarische en bosbouwkundige beheersactiviteiten kunnen blijven plaatsvinden – de aanleg en het beheer van waterpartijen met een bufferende functie, aangelegd op initiatief van de overheid.

art. 12.2.2. Verboden handelingen:

- het uitvoeren van bouw-, wegenis, infrastructuur- en verhardingswerken, met uitzondering van de vergunningsplichtige werken opgesomd onder punt 12.2.1.

Art. 12.2.1 toegelaten handelingen:

- het aanleggen en/of verharderen van wegen, paden en toegangswegen tot gebouwen en gronden; zij mogen niet in K.W.S.-verharding, beton- of andere niet-waterdoorlaatbare materialen uitgevoerd worden; gebruik van afbraakmaterialen is niet toegestaan; toegelaten verhardingen zijn steenslag met een grindkaliber van maximum 4 cm en gemalen grind; de maximum breedte van de wegen is 3 meter

Openbaar onderzoek:

Eerste openbaar onderzoek van 26 juli 2021 tot 24 augustus 2021.

Geen bezwaren.

Tweede openbaar onderzoek van 18 augustus 2021 tot 16 september 2021.

Geen bezwaren.

Adviezen:

Extern

- provincie Antwerpen mobiliteit: geen advies
- Aquafin NV: 20 augustus 2021 en 9 september 2021 voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken: 23 juli 2021 geen bezwaar (bijlage)
- Polder Scheldeschorren Noord: 23 augustus 2021 voorwaardelijk gunstig (bijlage)
- Agentschap voor Natuur en Bos: 9 september 2021 ongunstig advies (bijlage) en 16 september 2021 ongunstig advies (bijlage)

Conclusie advies 9 september 2021:

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een ongunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met de doelstellingen, zorgplichten en direct werkende normen als bepaald in:

- Artikel 13 §4 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997
- Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997
- Artikel 7 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 23.07.1998
- Artikel 8 Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21.10.1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 23.07.1998

Het Agentschap voor Natuur en Bos wenst een afschrift van de beslissing over de vergunningsaanvraag te ontvangen.

Conclusie advies 16 september 2021:

Het reeds geleverde ongunstige advies van het Agentschap voor Natuur en Bos blijft ongewijzigd.

Intern

- Advies Groen: nog geen advies ontvangen
- Advies Mobiliteit: 27 augustus 2021 gunstig
- Advies openbaar domein: 27 augustus 2021 gunstig: mits aanpassing afvoer regenwater. Dit mag niet naar riolering.

Gelet op de motivatienota (zie bijlage) mbt als inhoud oa toepassing van wetgeving

- art. 4.4.7 §2 van de VCRO.
- art. 3 §1 eerste lid van het besluit Handelingen van Algemeen Belang.
- Gelet op de uitzonderingen voor bestemmingsneutrale handelingen van algemeen belang.

In bijlagen:

- alle plannen en foto's bij de aanvraag
- natuurtoets
- adviezen
- motivatienota

Juridisch standpunt:

MB tot een een aanvraag die strijdig is met een direct werkende normen:

1. volgt een weigering of
2. wordt de vergunning verleend onder voorwaarden die de naleving van de sectorale regelgeving waarborgen (artikel 4.3.3 VCRO).

Toelichting

Artikel 48 Omgevingsvergunningenbesluit (OVb) stelt uitdrukkelijk:

- “§1. De beslissing over de vergunningsaanvraag bevat ten minste de volgende gegevens:
(...)
4° in voorkomend geval, een verwijzing naar de adviezen die de adviesinstanties, vermeld in artikel 35, 37, 38/1 of 38/3, het adviserend schepencollege en, in voorkomend geval, de POVC of de GOVC hebben uitgebracht in de aanleg in kwestie, en de wijze waarop daarmee is omgegaan;
(...)
7° een motivering van de beslissing, onder meer rekening houdend met:

- a) in voorkomend geval, de beoordelingsgronden, vastgesteld bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 3, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014;
 - b) in voorkomend geval, het ondeelbare karakter van de beslissing omdat meerdere vergunningsplichtige aspecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn;
- 10° in voorkomend geval, de voorwaarden en lasten die verbonden worden aan de omgevingsvergunning. In geval van algemene en sectorale milieuvoorwaarden kan conform conform artikel 33, 47 of 66, § 4, van het decreet van 25 april 2014 volstaan worden met een verwijzing daarnaar. Als een afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden is toegestaan met toepassing van artikel 5.4.8 van het DABM, kan volstaan worden met een verwijzing naar die afwijking en de voorwaarden waaronder ze is verleend;”

Een draagkrachtige en afdoende motivering is vereist wanneer de gemeente anders oordeelt dan een verplicht ingewonnen advies (RvVb 22 januari 2019, S-1819-0507).

Wanneer een gemeente een niet voor de hand liggende beslissing neemt, geldt ook een strengere beoordeling t.a.v. de formele motiveringsplicht, bv.

Er geldt strengere motiveringsplicht wanneer een bestuur beslist tot afwijking van een niet-bindend advies:

“Wanneer door het vergunningverlenend bestuursorgaan andersluidend wordt geoordeeld dan de doorheen de administratieve procedure uitgebrachte adviezen, of, indien tijdens deze procedure bezwaren en opmerkingen geformuleerd zijn aangaande een relevant en te beoordelen aspect, geldt het principe dat het vergunningverlenend bestuursorgaan in haar beslissing des te zorgvuldiger moet motiveren waarom ze tot een andere besluitvorming komt” (RvVb 16 oktober 2020, nr. UDN/2021/0170);

Er geldt een strengere en dus meer gedetailleerde motiveringsplicht met als gevolg dat stijlformules uit den boze zijn wanneer de overheid afwijkt van een advies:

“Niettegenstaande de verwerende partij onder 2.8 motiveert dat het verslag van de provinciale omgevingsambtenaar wordt bijgetreden, blijkt uit de verdere beoordeling dat de verwerende partij diametraal het tegenovergestelde beslist en de gevraagde vergunning verleent. Zowel wat betreft de duidelijkheid van de plannen als de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening beperkt de verwerende partij zich in haar beoordeling bovendien op het eerste gezicht tot stijlformules en het louter tegenspreken van de provinciale omgevingsambtenaar.” (RvVb 18 september 2020, nr. UDN/2021/0064);

Dit blijkt eveneens uit volgende arresten: RvVb 10 september 2019, nr. S/1920/0042, RvVb 25 februari 2020, nr. S/1920/0595, RvVb 9 juni 2020, nr. A/1920/0912 en RvVb 18 september 2020, nr. UDN/2021/0064 .

Direct werkende normen

Artikel 4.3.3 VCRO stelt uitdrukkelijk:

“Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving. [= bindend advies] Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder « direct werkende normen » verstaan : supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is.”

Artikel 4.3.4 VCRO bepaalt daarnaast over de doelstellingen en de zorgplichten:

“Een vergunning kan worden geweigerd indien uit een verplicht in te winnen advies blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van doelstellingen of zorgplichten die gehanteerd worden binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening. Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder « doelstellingen of zorgplichten » verstaan : internationaalrechtelijke, Europeesrechtelijke, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die de overheid bij de uitvoering of de interpretatie van de regelgeving of het voeren van een beleid verplichten tot de inachtneming van een bepaalde doelstelling of van bepaalde voorzorgen, zonder dat deze op zichzelf beschouwd voldoende juridisch duidelijk zijn om onmiddellijk te kunnen worden uitgevoerd.”

Onder direct werkende normen wordt dus verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervolledigen noodzakelijk is, zoals bv. het Natuurdecreet (artikel 4.3.3 lid 2 VCRO).

Normen die verdere invulling moeten krijgen of beoordeling vragen, kunnen niet worden beschouwd als direct werkende normen (RvVb 14 januari 2020, nr. A-1920-0424).

Besluit:

Als een aanvraag strijdig is met een direct werkende norm, zijnde een norm die op zichzelf volstaat om toepasbaar te zijn zonder verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging, volgt als het ware een verplichte weigering of wordt de vergunning verleend onder voorwaarden die de naleving van de sectorale regelgeving waarborgen.

Gevallen in de rechtspraak:

De vaststelling dat de aanvraag volgens het bindend advies strijdig is met direct werkende normen, is op zich een voldoende als motivering om de vergunning te weigeren. De vergunningverlenende overheid beslist of het opportuun is om voorwaarden op te leggen waardoor tegemoet gekomen kan worden aan de bezwaren van het advies, zodat het aangevraagde in overeenstemming kan gebracht worden met de sectorale regelgeving. Zij is niet verplicht om voorwaarden op te leggen (RvVb 16 april 2019, nr. RvVb/A/1819/0892; RvVb 1 juli 2014, nr. A/2014/0468).

De vergunningverlenende overheid is niet noodzakelijk gebonden door positieve adviezen, ze is enkel gebonden door adviezen die op basis van direct werkende normen bindend zijn en andere adviezen waarvan de VCRO of andere regelgeving die voorschrijft dat ze gebonden is aan het negatief of voorwaardelijk advies (RvVb 12 februari 2019, nr. A/1819/0609).

De RvVb heeft reeds erkend dat de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen direct werkende normen zijn (RvVb 15 oktober 2011, nr. A/2013/0579).

Van een bindend advies kan u niet afwijken (RvVb A/1718/0920, 29 mei 2018). Wel kan u voorwaarden opleggen om de aanvraag in overeenstemming met het recht te brengen. Afhankelijk van de feiten kan

u middels voorwaarden dus tegemoet komen aan het negatief bindend advies (RvVb 16 april 2019, nr. RvVb/A/1819/0892; RvVb 1 juli 2014, nr. A/2014/0468).

Indien het advies op zichzelf niet afdoende gemotiveerd is kan u er niet zonder meer op vertrouwen door louter te verwijzen naar het bindend advies. U moet uw eigen beslissing immers ook correct, zorgvuldig en afdoende motiveren. Als blijkt dat het bindend advies zelf niet afdoende gemotiveerd is, kan u dus niet volstaan met een zuivere verwijzing naar dat bindend advies (RvVb 13 januari 2015, nr. A/2015/0006; RvVb 8 november 2016, nr. A/1617/0251).

Conclusie: er kan voorbijgegaan worden aan het advies, mits de motivatie/voorwaarden tegemoet komen aan de voorwaarden opgenomen in het advies van ANB.

Bijkomende motivering

De gemeenteraad is van mening dat ondanks het ongunstig advies van ANB het aanleggen van het gevraagde rondpunt ruimtelijke te verantwoorden is, omdat conform 4.4.7, §2, VCRO, handelingen van algemeen belang mogelijk zijn in zonevreemd gebied (binnen alle bestemmingszones), voor zover zij een ruimtelijk beperkte impact hebben. Dergelijke ruimtelijk beperkte impact wordt van rechtswege vermoed in de gevallen omschreven in art. 3, §1, eerste lid, van het Besluit Handelingen Algemeen Belang (5 mei 2000), dat onder meer volgende werken als 'handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact' aanwijst: "2° de aanleg van gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken die over een lengte van maximaal 1 kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften; 3° de wijziging of uitbreiding van gemeentelijke verkeerswegen tot maximaal twee rijstroken; 4° de aanhorigheden en kunstwerken bij lijninfrastructuren;".

De ruimtelijke impact van het keerpunt is beperkt aangezien er slechts een oppervlakte van 755 m2 voor de totale groenzone van 70.499 m2 wordt ingenomen. Het keerpunt wordt bijkomend afgeschermd van de groenzone door middel van een haag. Heden is er geen afscherming van de groenzone en wordt er illegaal gestort waardoor er in deze zone amper groen aanwezig is.

Het algemeen belang van dit keerpunt is om de gevaarlijke verkeerssituatie op te lossen.

Gelet op bovenstaande opmerkingen is uitbreiding voor het keerpunt wenselijk.

Financiële aspecten

Geen financiële aspecten.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De aanleg van de rotonde met nieuwe rooilijn Reedonk wordt goedgekeurd.

6 Kennisgeving besluit gouverneur klacht aanstelling algemeen directeur

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 333 tweede lid

Situering

Naar aanleiding van de aanstelling algemeen directeur, in de gemeenteraadszitting van 29 juni 2021, werd er op 23 juli 2021 een klacht ingediend bij de diensten van de gouverneur.

Motivering

Op 06/08/2021 werd de gemeente in kennis gesteld van de klacht.

Op 03/09/2021 werden alle relevante documenten overgemaakt aan de diensten van de gouverneur.

Op 05/10/2021 ontving de gemeente het antwoord van de gouverneur: de klacht wordt zonder voorwerp bevonden, aangezien het gemeenteraadsbesluit van 29 juni 2021 betreffende de aanstelling algemeen directeur wordt ingetrokken en hernomen tijdens de gemeenteraad van 12 oktober 2021.

Op basis van artikel 333 van het decreet lokaal bestuur wordt dit antwoord ter kennis gebracht van de gemeenteraad.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Enig artikel

Er wordt kennisgenomen van het antwoord van de gouverneur nav een klacht betreffende de aanstelling van de algemeen directeur.

7 Toestemming voor het zichtbaar gebruik van mobiele camera's (body-of uniformcamera's, dashcam's en/of dronecamera's) door andere lokale politiediensten die steun leveren aan de politiezone Klein-Brabant op het grondgebied van de gemeente Bornem

Wettelijk kader

- Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 40 en 41
- Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en fundamentele vrijheden

- Verord. (EU) nr. 2016/679, 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (AVG)
- Richtl. (EU) nr. 2016/680, 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (RGS)
- Wet op het Politieambt van 5 augustus 1992, artikel 25/4
- Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP), artikelen 101-102
- Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens
- Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur, in het bijzonder artikel 2, §2, artikel 286, artikel 287 en artikel 288
- Koninklijk besluit van 6 december 2018 tot uitvoering van artikel 25/3, § 1, 2°, b) van de wet op het politieambt.

Situering

Vandaag gebruikt de politie reeds vaste, tijdelijk vaste, mobiele en intelligente camera's om het politiewerk te ondersteunen en de haar toegekende middelen efficiënter en gericht te gebruiken. Camera's zijn dan ook een onmisbaar middel in het uitvoeren van het veiligheidsbeleid zowel voor opdrachten van gerechtelijke als bestuurlijke politie en/of bij een verhoogd risico op ordeverstoring, al of niet bij grote volkstoelopen, bij escalatie van geweld tegen en/of belaging van politieploegen of bij bedreiging van de openbare veiligheid door calamiteiten die dringend aandacht vragen. Camera's hebben zowel een preventieve, ontradende als opsporingswaarde.

De plaatsing en het gebruik van camera's door politiediensten wordt niet langer geregeld door de camerawet van 21 maart 2007. De wet op het politieambt (WPA) legt sinds de wijzigingen bij de wet van 21 maart 2018 het kader vast voor de plaatsing en het gebruik van camera's door de politiediensten ter ondersteuning van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie.

Art. 25/1 e.v. WPA bepalen dat een politiedienst in het raam van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie al dan niet intelligente vaste, tijdelijk vaste en mobiele camera's op zichtbare wijze kan gebruiken op het grondgebied dat onder zijn bevoegdheid valt. Krachtens art. 25/4 WPA moet, wat betreft het zichtbaar cameragebruik in een politiezone, de korpschef van de politiezone hiervoor wel een principiële voorafgaande toestemming vragen aan de gemeenteraad.

In het raam van opdrachten van bestuurlijke politie, waarbij leden van verschillende politiezones gezamenlijk optreden en/of waarbij onder meer door de terbeschikkingstelling van personeel (art. 101 WGP), in het raam van een gehypothekeerde capaciteit, steun wordt verleend aan onze politiezone door leden van een ander korps waarbij de leiding van de operatie onder de verantwoordelijkheid valt van de korpschef PZ Klein-Brabant, overeenkomstig art. 7 e.v. WPA, kan het aangewezen zijn dat voor de hiervoor beschreven doelstellingen gebruik wordt gemaakt van mobiele camera's. In geval de leden van de in ondersteuning komende politiezone over dergelijke mobiele camera's beschikken en/of indien zij dergelijke apparatuur inzetten op vraag van politiezone Klein-Brabant, dient overeenkomstig art. 25/4 WPA, voorafgaand een principiële toestemming van de gemeenteraad bekomen te worden.

Motivering

Het is in deze context dat de korpschef van de politiezone Klein-Brabant de gemeenteraad om de principiële toestemming verzoekt tot het zichtbaar gebruik van mobiele camera's (body- of uniformcamera's, dashcams en/of dronecamera's) door andere lokale politiediensten die steun leveren aan de politiezone Klein-Brabant op het grondgebied van de gemeente Bornem. Binnen het arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen, zal tussen de politiezones onderling een protocolakkoord worden opgesteld dat alle organisatorische en technische maatregelen

vastlegt omtrent de uitwisseling van beeld, respectievelijk indien van toepassing, geluidsbestanden gekoppeld aan de beeldbestanden.

Financiële aspecten

Geen.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvraag van de korpschef van de lokale politiezone Klein-Brabant voor de principiële toestemming tot het zichtbaar cameragebruik van de mobiele camera's, door leden van een andere politiezone, dewelke steun leveren aan onze politiezone en/of deelnemen aan gezamenlijke acties, dit conform de overeenkomstige wettelijke bepalingen.

Artikel 2

De gemeenteraad verleent de principiële toestemming aan de lokale politiezone Klein-Brabant om in het kader van haar opdrachten en conform de wettelijke bepalingen ter zake zichtbaar gebruik te maken van mobiele camera's door leden van een andere politiezone, op het grondgebied van de gemeente Bornem, zoals gespecificeerd in de aanvraag van de korpschef.

Artikel 3

Deze toestemming wordt ter kennis gebracht aan de korpschef, die instaat voor het toezicht op het gebruik van de camera's op zichtbare wijze door de lokale politie Klein-Brabant conform de overeenkomstige wettelijke bepalingen.

Artikel 4

De gemeenteraad neemt akte van de opdracht van de burgemeester aan de korpschef om deze toestemming ter kennis te brengen van de procureur des Konings.

Artikel 5

Deze toestemming wordt openbaar gemaakt voor wat betreft de opdrachten van bestuurlijke politie. Dit besluit wordt bekendgemaakt op de gemeentelijke website.

8 Iverlek - buitengewone algemene vergadering 10 december 2021

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het gemeenteraadsbesluit van 12 februari 2019 betreffende de aanduiding van een gemeentelijke afgevaardigde voor de algemene vergadering van Iverlek
- De statuten van Iverlek

Situering

De gemeente wordt opgeroepen om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van Iverlek die plaatsheeft op 10 december 2021.

Agendapunten:

1. Bespreking in het kader van artikel 432 van het Vlaams decreet lokaal bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2022 alsook van de door de Raad van Bestuur opgestelde begroting 2022.
2. Vaststelling van de uitkering overeenkomstig artikel 6:114 ev WVV.
3. (Neven)activiteiten – Aanvaarding wijziging deelnemerschap.
4. Statutaire benoemingen.
5. Statutaire mededelingen

Gelet op de huidige federale richtlijnen alsook de politiebesluiten van de gouverneurs en de informatie via het Agentschap Binnenlands Bestuur omtrent het coronavirus COVID-19 (en de mogelijke evolutie in en aanpassing van deze richtlijnen en informatie) en de impact hiervan op de buitengewone algemene vergadering kan desgevallend overgegaan worden tot het

houden van een digitale Buitengewone Algemene Vergadering indien dit noodzakelijk mocht blijken.

Motivering

De gemeente is aangesloten bij de opdrachthoudende vereniging Iverlek.

Volgens art. 432, alinea 3 van het decreet lokaal bestuur dient de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger herhaald te worden voor elke algemene vergadering.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Met 22 stemmen voor (Kristof Joos, Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Berghe, Dirk Hoofd, Leentje Van Ient, Hilde Cools, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Eric Engels, Roel Van Eetvelt, Francois De Clercq, Dirk Zoldermans, Greet De bruyn, Jochen Wilms, Wiske Meskens), 3 onthoudingen (Wim Verheyden, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt)

Artikel 1

De agenda van de buitengewone algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging Iverlek van 10 december 2021 wordt goedgekeurd:

1. Bespreking in het kader van artikel 432 van het Vlaams decreet lokaal bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2022 alsook van de door de Raad van Bestuur opgestelde begroting 2022
2. Vaststelling van de uitkering overeenkomstig artikel 6:114 ev WVV
3. (Neven)activiteiten – Aanvaarding wijziging deelnemerschap
4. Statutaire benoemingen
5. Statutaire mededelingen

Art. 2

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de (fysieke of digitale) buitengewone algemene vergadering van de opdrachthoudende vereniging Iverlek op 10 december 2021 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), wordt opgedragen zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormeld artikel 1 van onderhavige beslissing.

9 Pidpa - buitengewone algemene vergadering 17 december 2021

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- De gemeenteraadsbeslissing van 12 februari 2019 betreffende de aanduiding van de afgevaardigde voor de algemene vergadering van Pidpa
- De statuten van de opdrachthoudende vereniging Pidpa

Situering

Op 17 december 2021 organiseert Pidpa een buitengewone algemene vergadering.

De agenda van deze vergadering is als volgt :

1. Nazicht van de raadsbesluiten voor de afgevaardigden
2. Begroting 2022
3. Toetredingen
4. Benoemingen
5. Code van goed bestuur
6. Varia
 - a) Synergie Pidpa/water-link en samenwerking Pidpa/Aquafin – stand van zaken – toelichting
 - b) Vragen van vennoten
7. Goedkeuring van het verslag van de vergadering

Motivering

De gemeente is deelnemer van de opdrachthoudende vereniging Pidpa.

De voorgelegde documenten omvatten de verslaggeving omtrent de geplande activiteiten en de begroting voor 2022. Daarnaast worden nog volgende punten behandeld: toetredingen en/of uitbreidingen van de opdracht van Pidpa bij verschillende gemeenten en benoemingen. Er zijn geen redenen voorhanden om de agendapunten niet goed te keuren.

Financiële aspecten

Geen

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Met 22 stemmen voor (Kristof Joos, Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Berghe, Dirk Hoofd, Leentje Van Ient, Hilde Cools, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Eric Engels, Roel Van Eetvelt, Francois De Clercq, Dirk Zoldermans, Greet De bruyn, Jochen Wilms, Wiske Meskens), 3 onthoudingen (Wim Verheyden, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt)

Artikel 1

De door de raad van bestuur van Pidpa voorgelegde begroting 2022 en het toelichtend verslag worden goedgekeurd.

Art. 2

De toetreding/uitbreiding van de opdracht wordt goedgekeurd.

Art. 3

De benoemingen worden goedgekeurd.

Art. 4

De 'code van goed bestuur' wordt goedgekeurd.

Art. 5

Aan de vertegenwoordiger wordt de opdracht gegeven om op de buitengewone algemene vergadering van 17 december 2021, overeenkomstig deze beslissing te stemmen alsook de benoemingen goed te keuren, evenals op elke andere algemene vergadering die wordt samengeroepen ter behandeling van de agendapunten van deze vergadering.

Art. 6

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en zal onverwijld een afschrift van deze beslissing bezorgen aan Pidpa, Desguinlei 246 te 2018 Antwerpen.

10 Igemo - algemene vergadering 10 december 2021

Wettelijk kader

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- de statuten van de intergemeentelijke vereniging IGEMO, vastgesteld door de algemene vergadering op 2 juni 1973, en laatst gewijzigd op 23 april 2021

Situering

Op 10 december 2021 gaat er een algemene vergadering van Igemo door.

De agenda vermeldt volgende punten:

1. Aanduiding stemopnemers
2. Bespreking van de ondernemingsstrategie voor 2022
3. Bespreking van de begroting voor het boekjaar 2022
4. Uittreding van de vennoot/vennoten uit de intergemeentelijke vereniging IGEMO en vermindering van het kapitaal van de intergemeentelijke vereniging IGEMO ten gevolge van de uittreding
5. Toetreding van de vennoot/vennoten in de intergemeentelijke vereniging IGEMO en vermeerdering van het kapitaal van de intergemeentelijke vereniging IGEMO ten gevolge van de intreding
6. Vaststelling van de statutaire bijdrage algemene werkingskosten 2022
7. Vaststelling van de vergoeding voor de leden van de raad van bestuur
8. Volmacht aan de raad van bestuur tot uitvoering van de genomen beslissingen

9. Goedkeuring van de notulen van de algemene vergadering van 10 december

Motivering

Ingevolge artikel 432 van het Decreet van 22 december 2017 houdende het Lokaal Bestuur moet het mandaat van de afgevaardigde voor elke algemene vergadering door de vennoten worden herhaald en moet de agenda van de algemene vergadering worden voorgelegd aan de raad.

Er zijn geen redenen om de punten op de agenda niet goed te keuren.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Met 22 stemmen voor (Kristof Joos, Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Berghe, Dirk Hoofd, Leentje Van Ient, Hilde Cools, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Eric Engels, Roel Van Eetvelt, Francois De Clercq, Dirk Zoldermans, Greet De bruyne, Jochen Wilms, Wiske Meskens), 3 onthoudingen (Wim Verheyden, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt)

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de algemene vergadering van 10 december 2021 en verleent aan zijn afgevaardigde(n) het mandaat in te stemmen met het voorstel van de raad van bestuur van de intergemeentelijke vereniging IGEMO.

Artikel 2

Deze beslissing wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de intergemeentelijke vereniging IGEMO.

11 Ivarem - bijzondere algemene vergadering 3 december 2021

Wettelijk kader

- het Decreet van 22 december 2017 houdende het lokaal bestuur
- de statuten van de intergemeentelijke vereniging IVAREM, vastgesteld door de algemene vergadering op 26 april 2003, zoals gewijzigd op 5 december 2003, 3 december 2004, 22 juni 2007, 30 november 2007, 26 juni 2009, 17 december 2010, 13 december 2013, 17 juni 2016, 15 december 2017, 7 december 2018, 13 december 2019 en 18 december 2020

Situering

Op 3 december 2021 vindt er een bijzondere algemene vergadering van de intergemeentelijke vereniging IVAREM plaats, met volgende agendapunten:

1. Aanduiding stemopnemers
2. Bespreking ondernemingsstrategie voor 2022
3. Bespreking begroting voor boekjaar 2022
4. Vaststelling van de statutaire bijdrage voor de algemene werkingskosten en van de voorlopige werkingsbijdragen voor afvalbeheer in 2022
5. Bepalen presentiegeld voor de voorzitter van de raad van bestuur
6. Benoeming/vervanging bestuurder(s)
7. Volmacht aan de raad van bestuur tot uitvoering van de genomen beslissingen
8. Goedkeuring van de notulen van de bijzondere algemene vergadering van de intergemeentelijke vereniging voor duurzaam afvalbeheer regio Mechelen (IVAREM) van 3 december 2021

Motivering

Ingevolge artikel 432 van het Decreet van 22 december 2017 houdende het Lokaal Bestuur moet het mandaat van de afgevaardigde voor elke algemene vergadering door de vennoten moet worden herhaald.

Er zijn geen redenen voorhanden om de goedkeuring van de agendapunten te weigeren.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Met 22 stemmen voor (Kristof Joos, Jurgen De Maeyer, Elke Cuyt, Stefaan De Landtsheer, Saadet Gülhan, Nicole Van Praet, Danny Peeters, Bernadette Boeykens, Luc De boeck, Gil Van Den Berghe, Dirk Hoofd, Leentje Van lent, Hilde Cools, Kevin Van Ranst, Tom Van Ranst, Eric Engels, Roel Van Eetvelt, Francois De Clercq, Dirk Zoldermans, Greet De bruyn, Jochen Wilms, Wiske Meskens), 3 onthoudingen (Wim Verheyden, Anky Daelemans, Lana D'hertefelt)

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de agenda van de bijzondere algemene vergadering van 3 december 2021 en verleent aan zijn afgevaardigde(n) het mandaat in te stemmen met het voorstel van de raad van bestuur van de intergemeentelijke vereniging IVAREM.

12 Verlenging schorsing terrasreglement in functie van COVID-19

Wettelijk kader

- Decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- De beslissing van de gemeenteraad van 14 juni 2016 betreffende het terrasreglement Boomstraat en Kardinaal Cardijnplein
- De beslissing van de gemeenteraad van 9 juni 2020 betreffende een tijdelijke schorsing gemeentelijke reglementen i.k.v. Covid-19
- De beslissing van het college van 16 juli 2020 ter uitbreiding van terrassen als gevolg van Covid-19
- De beslissing van het college van 15 oktober 2020 ter verlenging uitbreiding terrassen als gevolg van Covid-19
- De beslissing van de gemeenteraad van 9 februari 2021 betreffende het terrasreglement Boomstraat en Kardinaal Cardijnplein
- De beslissing van de gemeenteraad van 20 april 2021 betreffende de verlenging schorsing terrasreglement in functie van COVID-19

Situering

In de gemeente zijn er verschillende horecazaken met terrassen op het openbaar domein. In het kader van Covid-19 moesten horeca-uitbaters maatregelen nemen om hun klanten op een veilige manier te ontvangen. Sinds 1 oktober 2021 zijn de meeste coronamaatregelen weggefallen, waardoor de horecazaken ongeveer terug hun normale capaciteit kunnen benutten. De gemeenteraad besliste op 9 juni 2020 om gemeentelijke reglementen tijdelijk te kunnen schorsen in het kader van Covid -19. De gemeenteraad besliste tijdens de zitting van 9 februari 2021 om deze tijdelijke schorsing te verlengen tot 30 juni 2021, waarna deze schorsing nogmaals werd verlengd, in zitting van 20 april 2021, tot 31 december 2021. Het gemeentebestuur zou deze schorsing nogmaals willen verlengen tot 30 juni 2022 zodat de horecazaken optimaal kunnen gebruik maken van de uitbreidingsterrassen om de capaciteit te vergroten.

Motivering

De gemeenteraad wenst de horeca te blijven ondersteunen en bijgevolg ook tot en met 30 juni 2022 de mogelijkheid te geven aan het gemeentebestuur om af te wijken van het gemeentelijk terrasreglement in het kader van Covid-19. Als gevolg hiervan kan het gemeentebestuur tijdelijke afwijkingen van het terrasreglement toestaan. Hieruit volgt dat het bestuur de tijdelijke uitbreiding van de terrassen verder zal laten lopen tot 30 juni 2022, mits dit in veilige omstandigheden kan.

Financiële aspecten

Geen

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen

BESLUIT

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

Een schorsing van het gemeentelijk terrasreglement, in het kader van Covid-19, wordt toegestaan tot en met 30 juni 2022.

13 Toegankelijke haltes in Bornem (Vlaams Belang)

Situering

Het lokale bestuur is een belangrijke partner in de aanpak van de (her)aanleg van toegankelijke haltes. Maar liefst 62% van de huidige haltes ligt langs gemeentewegen. In onze gemeente zijn momenteel 67 gemeentelijke bushaltes exclusief de haltes die enkel door de Flexbus worden aangedaan, 4 haltes liggen langs gewestwegen. Na de invoering van decreet Basisbereikbaarheid zullen er in de gemeente nog 46 haltes overblijven.

Uit het antwoord op een schriftelijke vraag die ik onlangs stelde blijkt uit een onderzoek dat werd gevoerd door de halteploegen van De Lijn, dat amper 9 haltes toegankelijk zijn voor personen met een motorische beperking (en dan nog onder begeleiding). Amper 2 haltes zijn toegankelijk voor personen met een visuele beperking.

Daarom is er samen met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) een charter 'Masterplan toegankelijke haltes' gelanceerd dat de lokale besturen kunnen ondertekenen. Zo kan het lokale bestuur op een proactieve manier de doelstellingen van het Masterplan Toegankelijkheid realiseren en bij elke investering in het openbaar domein een toegankelijkheidstoets doen.

Op deze wijze engageert Bornem zich om de doelstellingen van het Masterplan Toegankelijkheid uit te voeren en bij elke investering in het openbaar domein een toegankelijkheidstoets te doen.

Voor de haltes langs gemeentewegen werd een projectoproep gelanceerd waarbij steden en gemeenten zich kunnen aanmelden voor zowel de forfaitaire subsidie van 5.000 euro per halte als het coachingtraject waarbij Inter de lokale besturen begeleidt in het opstellen van een actieplan rond de toegankelijkheid van mobiliteitsinfrastructuur. Het is bijgevolg aan de gemeenten om initiatief te tonen op basis van de aangeboden incentives vanuit de overheid. De Vlaamse Overheid kan geen planning opstellen voor de haltes langs gemeentewegen. Voor dit jaar werd 1,8 miljoen euro voorzien voor de subsidies wat goed is voor de financiële ondersteuning van een 350-tal haltes in 2021.

Als lokaal bestuur kan Bornem zich laten ondersteunen om de haltes in eigen beheer voor 2030 toegankelijk te maken. In een coachingtraject van een jaar krijgen de gemeenten begeleiding om een actieplan 'Masterplan toegankelijke haltes' op te maken, dat kan worden vastgelegd om verder aan te werken tot 2030. Een goedgekeurd actieplan geeft de zekerheid om gestructureerd aan de uitrol van de toegankelijke haltes in de stad of gemeente te werken.

1. Is Bornem bereid om het charter 'Masterplan toegankelijke haltes' te ondertekenen?
2. Is het gemeentebestuur bereid om een actieplan "Masterplan toegankelijke haltes" op te maken?

BESLUIT

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de vraag van Vlaams Belang.

14 Samenwerkingsovereenkomst met de Vlaamse Waterweg en de provincie betreffende speedpedelecs op de jaagpaden (Vlaams Belang)

Situering

Naar aanleiding van de voorbije coronamaanden hebben heel wat wandelaars aan den lijve ondervonden dat wandelen op de Scheldedijken niet altijd zo veilig is: fietsers die over de dijken razen, fietsers met snelle speedpedelecs die het niet al te nauw nemen met de snelheid enz.

Voor speedpedelecs zijn er een aantal voorwaarden opdat zij van de dijken mogen gebruik maken. Zo moeten de jaagpaden op de dijken ook specifiek deel uitmaken van een fietssnelweg. Dat is een heel duidelijk standpunt van de Vlaamse Waterweg. Speedpedelecs worden niet toegelaten op jaagpaden die hier nog niet aan voldoen.

De Vlaamse Waterweg organiseerde vorig jaar een jaagpadbevraging waar er gepeild werd naar de mening van de jaagpadgebruikers over enkele belangrijke thema's, zoals de veiligheid, de hinder en de maximumsnelheid. Uit de enquête blijkt o.a. dat de jaagpadgebruiker overdreven snelheden vaak als hinderlijk ervaart. Vandaar dat van elke weggebruiker verwacht mag worden dat deze zijn gedrag en snelheid aanpast aan de situatie, met gezond verstand handelt en zijn verantwoordelijkheid neemt.

De Vlaamse Waterweg zegt ook heel duidelijk dat het ook wenselijk is om op het terrein samenwerkingsovereenkomsten op te stellen tussen De Vlaamse Waterweg, de provincie en de lokale besturen.

Ik wens dan ook te vernemen of het gemeentebestuur de intentie heeft om een samenwerkingsovereenkomst met de Vlaamse Waterweg en de provincie af te sluiten, zodat regels kunnen worden opgelegd voor te snelle speedpedelecs op onze jaagpaden.

1. Heeft de schepen contact opgenomen met de gemeenten die reeds een overeenkomst met de Vlaamse Waterweg en de provincie hebben afgesloten?

a. Zo ja, heeft het gemeentebestuur de intentie om eveneens een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten?

b. Zo neen, hoe wil het gemeentebestuur te snelle speedpedelecs en elektrische fietsen aanpakken op de jaagpaden?

BESLUIT

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de vraag van Vlaams Belang.

15 De motte Den Dulf, een bijkomende toeristisch troef voor Bornem? (Vlaams Belang)

Situering

Onlangs ging n.a.v. de Dag van de Archeologie een voordracht door in Ter Dilft over de motte Den Dulf. Die lijkt historisch toch wel waardevol te zijn, net zoals de omgeving trouwens. Het zou een geweldige bijkomende toeristische troef zijn, mocht de site ook open staan voor het publiek.

We vermoeden dat de huidige eigenaar(es?) niet meteen staat te trappelen om haar eigendom te verkopen, als de gemeente al de mogelijkheid heeft om de middelen daartoe op te hoesten (misschien de Vlaamse overheid wel in het kader van het project 'Van Steen tot Steen' rond het kasteel?), maar een tussenoplossing zou kunnen zijn dat een deel van het park zou worden opengesteld voor het publiek in ruil voor het onderhoud ervan door de gemeente.

In 2019 heeft onze fractie dat laatste al eens gesuggereerd. Naar aanleiding van de voordracht waaruit blijkt dat de motten en de omgeving archeologisch, maar ook geschiedkundig interessant is, is onze fractie van mening dat dit een mooie gelegenheid is om ons voorstel van twee jaar geleden nog eens te herhalen.

BESLUIT

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de vraag van Vlaams Belang.

16 Roddam is ongerust (Vlaams Belang)

Situering

Onlangs vernamen de bewoners van de Roddam dat er plannen in de pijplijn zitten om op de terreinen van het vroegere Walco Pottery een KMO-zone van 27 units te vestigen. Blijkbaar zijn de gronden sedert 1991 omgezet van agrarisch gebied naar KMO-zone. Heel wat buurtbewoners vielen compleet uit de lucht en zijn uitermate ongerust dat het landelijke en rustige karakter dat nu in hun buurt heerst wel eens volledig tot het verleden zou kunnen behoren.

Blijkbaar ligt het dossier momenteel ter goedkeuring voor op de dienst Omgeving van de gemeente.

1. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de behandeling van het dossier ?
2. Welke elementen uit dit dossier zijn er pro en contra deze plannen ?
3. Is er volgens het gemeentebestuur nood aan nog een bijkomende KMO-zone, gezien de recente ingebruikname van een zone met 35 units ter hoogte van Klein-Mechelen.
 - a. Zo ja, hoeveel bedrijven hebben momenteel een aanvraag lopen om zich in Bornem te vestigen.
4. Heeft het gemeentebestuur de private initiatiefnemers gewezen op het feit dat er zich momenteel nog heel wat niet ingevulde kavels en leegstaande panden in onze KMO-zones bevinden. Heeft deze leegstand een invloed op de beoordeling van dit dossier?
5. Moet het gemeentebestuur niet de voorkeur geven aan het activeren van niet ontwikkelde kavels en gebouwen, in plaats van nieuwe zones te laten aansnijden?
6. Wanneer wordt de GECORO opnieuw samengesteld zodat er met een objectieve maar gespecialiseerde visie naar de nieuwe plannen kan gekeken worden?
7. Welke garanties wil het gemeentebestuur de buurtbewoners geven om de rust te bewaren en mogelijke hinder tot een absoluut minimum te beperken?
8. Welke maatregelen moeten de ontwikkelaars nemen om hinder en geluidsoverlast tot een absoluut minimum voor de buurt te beperken?
9. Heeft men reeds bekeken wat de gevolgen zullen zijn voor nabijgelegen agrarische en natuurgebieden in de buurt?

BESLUIT

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de vraag van Vlaams Belang.

17 Paardenweg kan veiliger (Vlaams Belang)

Situering

Onlangs gebeurde er langs de Paardenweg te Wintam, ter hoogte van Huize Eyckerheide een dodelijk ongeval. Een bewoner werd er gegrepen door een wagen en stierf ter plaatse. Een jammerlijk ongeval dat misschien te vermijden viel.

Vanuit vrijwilligersmiddelen vernamen we dat het gemeentebestuur er reeds op gewezen werd dat de huidige situatie ter hoogte van Huize Eyckerheide hoogst onveilig is. Er werden reeds voorstellen gedaan om de hagen aan de instelling te snoeien zodat deze minder hoog zijn, en de zichtbaarheid verbeterd. Er werd eveneens voorgesteld om de boordstenen te verlagen zodat rolstoelgebruikers gemakkelijk op de voetpaden zouden kunnen geraken.

Iedereen weet dat er op de Paardenweg vaak te hard wordt gereden. Er is wel een verkeersplateau ter hoogte van de in- en uitrit van het Boudewijnhof, maar dat is onvoldoende om de snelheid af te remmen. Daarom stelt onze fractie voor om:

1. In eerste instantie de hagen (zoals gevraagd werd) te snoeien zodat de zichtbaarheid beter wordt.
2. De boordstenen (zoals gevraagd werd) te verlagen.
3. Een tweede plateau/drempel of betonnen of rubberen verkeersremmers aan te leggen ter hoogte van de inrit van Huize Eyckerheide. Betonnen en rubberen verkeersremmers kunnen de snelheid significant doen dalen.
4. Aangepaste borden te voorzien die wijzen op de aanwezigheid van een instelling met mentaal gehandicapten (n.a.v. verkeersborden aan de scholen).

We hopen dat het gemeentebestuur bereid is om onze voorstellen te bekijken en desgevallend uit te voeren, dit in het belang van de veiligheid van alle weggebruikers.

BESLUIT

Enig artikel

De gemeenteraad neemt kennis van de vraag van Vlaams Belang.

De zitting wordt gesloten om 22.30 uur.

Caroline Van Landeghem
waarnemend algemeen directeur

Kristof Joos
burgemeester